

# 04

## LA INJUSTICIA EPISTÉMICA Y LA LUCHA AMBIENTAL EN HONDURAS

La lucha ambiental en Honduras está profundamente marcada por la violencia y la injusticia epistémica, donde las estructuras de poder facilitan la comisión de injusticias contra defensores del medio ambiente, como se ejemplifica en los casos de Janeth Kawas, Berta Cáceres y Juan Francisco López.



# LA INJUSTICIA EPISTÉMICA Y LA LUCHA AMBIENTAL EN HONDURAS<sup>1</sup>

## I. INTRODUCIENDO EL TEMA

La lucha ambiental en Honduras está profundamente marcada por la violencia y la injusticia epistémica. Utilizando los casos emblemáticos de Janeth Kawas, Berta Cáceres y Juan Francisco López como ejemplos centrales, esta contribución técnica examina cómo las estructuras de poder facilitan la comisión de injusticias contra defensores del ambiente, tierras y territorios. A través de un análisis detallado, **se exploran las formas en que la injusticia epistémica, definida por la filósofa Miranda Fricker, se manifiesta en dos formas principales: la injusticia testimonial y la injusticia hermenéutica.** Estas formas de injusticia afectan la credibilidad y la capacidad de interpretación de ciertos individuos o comunidades, especialmente en contextos coloniales y patriarcales como el hondureño.

El documento también destaca la importancia de la escucha activa como herramienta fundamental para combatir la injusticia epistémica y propone iniciativas como el proyecto Aporto: Espacio Cívico y Justicia Ambiental en Centroamérica (<https://aporto.rds.hn>), que priorizan la inclusión y co-creación de conocimiento con comunidades vulnerables. En última instancia, se busca reconocer y amplificar las voces históricamente marginadas para construir una sociedad más justa y equitativa.

## I. VIOLENCIA Y DEFENSA AMBIENTAL EN HONDURAS: MARCO TEÓRICO

La lucha por la defensa del medio ambiente en Honduras ha sido profundamente marcada por la violencia. Casos emblemáticos como los de Janeth Kawas, Berta Cáceres

o Juan Francisco López son solo algunos de los cientos de nombres que representan a quienes se convirtieron en mártires de esta causa. Celebrados póstumamente, pero perseguidos y desacreditados en vida, estas personas enfrentaron un sistema estructural que no solo permitió, sino que facilitó la comisión de injusticias contra ellas. **No basta con señalar a los autores materiales de estos crímenes: es necesario analizar el entramado de poder que permitió que sus voces fueran silenciadas.** Para ello, debemos prestar atención a los mecanismos de deslegitimación que el sistema emplea, siendo uno de los más relevantes la llamada injusticia epistémica.

### La injusticia epistémica

La epistemología, rama de la filosofía que estudia la naturaleza del conocimiento, se ha construido en gran medida desde marcos teóricos occidentales, los cuales han sido utilizados como herramientas de validación del saber. Sin embargo, estos marcos han funcionado históricamente como dispositivos de exclusión que deslegitiman los conocimientos y experiencias de los pueblos no occidentales, incluyendo las comunidades indígenas y afrodescendientes de Honduras.

Un ejemplo claro de esto se observa en cómo catalogamos las expresiones culturales. En muchas ocasiones, cuando una persona en Occidente crea un objeto manual, se le considera un “artista”, mientras que, si lo hace una persona de origen indígena o campesino, se le nombra “artesano”, y su obra es catalogada como “artesanía”. Estas sutiles, pero persistentes jerarquías terminológicas refuerzan sistemas estructurales de racismo, clasismo y colonialismo epistémico (Castro-Gómez, 2007; Quijano, 2000).

Estos mecanismos simbólicos de inferiorización forman parte de un sistema más amplio que niega la legitimidad del conocimiento situado, es decir, aquel conocimiento que nace de la experiencia concreta de los pueblos sobre su entorno.

<sup>1</sup> **Eduardo Tomé**, Abogado, especialista en Especialista en Derecho Digital y Sociedad de la Información ([eduardo@rds.org.hn](mailto:eduardo@rds.org.hn)). **Wilmer Reyes**, Autor y Editor Notas Técnicas RDS-HN ([wilmer@rds.org.hn](mailto:wilmer@rds.org.hn)).

**Definición y tipos de injusticia epistémica según Miranda Fricker**

La filósofa británica Miranda Fricker, en su obra *Epistemic Injustice: Power and the Ethics of Knowing* (2007), introduce el concepto de injusticia epistémica, el cual resulta fundamental para comprender cómo las estructuras sociales discriminan a determinadas personas o grupos en su calidad de conocedores o generadores de conocimiento. Según Fricker, la injusticia epistémica se manifiesta cuando los prejuicios sociales y las relaciones de poder socavan la credibilidad o la capacidad de interpretación de ciertos individuos o comunidades, afectando su derecho a participar en la producción y circulación del conocimiento.

Fricker identifica dos formas principales:


Figura 1. Definición y Tipos de Injusticia Epistémica según Miranda Fricker

<p><b>Injusticia testimonial:</b></p> <p>Ocurre cuando un oyente otorga menos credibilidad al testimonio de una persona debido a prejuicios relacionados con su identidad social (raza, género, clase, etc.). En contextos coloniales y patriarcales como el hondureño, esta forma de injusticia se reproduce constantemente, desacreditando las voces de mujeres, indígenas, afrodescendientes, campesinos y jóvenes.</p>	<p><b>Injusticia hermenéutica:</b></p> <p>Se presenta cuando existe una carencia colectiva de marcos conceptuales que permita comprender y articular ciertas experiencias sociales. Esto sucede porque los grupos afectados han sido excluidos históricamente de los procesos que dan forma al lenguaje, la ley, la filosofía, la cultura o el periodismo.</p>
--	--

**III. CASO DE ESTUDIO: BERTA CÁCERES Y LA DOBLE INJUSTICIA:**

Berta Cáceres, lideresa indígena lenca y cofundadora del COPINH, se convirtió en un símbolo de la lucha ambiental en Honduras. Su asesinato en 2016, tras oponerse al proyecto hidroeléctrico Agua Zarca, ejemplifica cómo operan las injusticias epistémicas.

Figura 2 . Injusticia Epistémica en el Caso de Berta Cáceres: Intersección de lo Testimonial y Hermenéutico

	<p><b>Injusticia testimonial en su caso:</b></p> <p>Su condición de mujer, indígena y defensora ambiental intersecó con prejuicios racistas, sexistas y clasistas que minaron la credibilidad de sus denuncias. A pesar de sus alertas sobre amenazas de muerte, sus testimonios fueron minimizados o ignorados por el Estado hondureño (Amnistía Internacional, 2016; Global Witness, 2017). Las autoridades y empresas la retrataron como un obstáculo para el "desarrollo", desvalorizando su conocimiento legítimo del territorio.</p>
--	--

### **Injusticia hermenéutica en su caso:**

La cosmovisión lenca, que considera al río Gualcarque una entidad sagrada y femenina, no fue comprendida en los estudios de impacto ambiental ni en las decisiones políticas (COPINH, 2018). La brecha hermenéutica dejó a la comunidad en incomprensión estructural, donde sus razones fueron invisibilizadas o consideradas irracionales.

### **Consecuencias de la injusticia epistémica:**

La doble injusticia tuvo consecuencias fatales: falta de protección a Berta, avance del proyecto Agua Zarca y tardanza en la investigación de su asesinato. Aunque algunos responsables fueron condenados, la estructura de poder que facilitó el crimen continúa operando.

## **IV. LA ESCUCHA ACTIVA COMO HERRAMIENTA CONTRA LA INJUSTICIA:**

El concepto de escucha activa, desarrollado por Rogers y Farson (1957), propone atención plena, empatía y compromiso con la comprensión del otro. En contextos como Honduras, es un acto político de reconocimiento epistémico.

### ***Contra la injusticia testimonial***

- Suspender prejuicios y juicios.
- Prestar atención plena al tono, lenguaje corporal y emociones.
- Comprender el marco de referencia cultural e histórico del hablante.
- Validar la experiencia mediante parafraseo y empatía.
- 

### ***Contra la injusticia hermenéutica:***

- Crear espacios seguros para la narración (consultas previas, memoria histórica).
- Aprender de perspectivas diversas con humildad epistémica.
- Co-construir significados (ej.: reconocer un río como sagrado).
- Valorar el conocimiento empírico y colectivo de las comunidades.

Proyectos como **Aporto: Espacio Cívico y Justicia Ambiental en Centroamérica**, liderado por la Red de Desarrollo Sostenible, priorizan la inclusión y co-creación de conocimiento con comunidades vulnerables. Al fortalecer el espacio cívico y promover incidencia política desde experiencias locales, se desafían narrativas dominantes y se construyen marcos interpretativos más justos. La lucha contra la injusticia epistémica exige compromiso con la escucha activa: reconocer y amplificar voces históricamente marginadas. Esto implica reflexionar sobre prejuicios propios, aprender de perspectivas diversas y crear espacios donde el conocimiento situado sea valorado. Iniciativas como Aporto son pasos clave, pero se requiere un esfuerzo sostenido para construir una sociedad justa epistémicamente, donde el saber de todos contribuya a un futuro equitativo y sostenible.

## V. EN SÍNTESIS:

- La lucha ambiental en Honduras está profundamente marcada por la violencia y la injusticia epistémica. Los casos de Janeth Kawas, Berta Cáceres y Juan Francisco López son ejemplos emblemáticos de cómo las estructuras de poder facilitan la comisión de injusticias contra defensores del medio ambiente.
- La injusticia epistémica, tal como la define Miranda Fricker, se manifiesta en dos formas principales: la injusticia testimonial y la injusticia hermenéutica. Estas formas de injusticia afectan la credibilidad y la capacidad de interpretación de ciertos individuos o comunidades, especialmente en contextos coloniales y patriarcales como el hondureño.
- El caso de Berta Cáceres ejemplifica cómo operan las injusticias epistémicas. Su condición de mujer, indígena y defensora ambiental intersecó con prejuicios racistas, sexistas y clasistas que minaron la credibilidad de sus denuncias y su cosmovisión lenca no fue comprendida en los estudios de impacto ambiental ni en las decisiones políticas.
- La escucha activa es una herramienta fundamental para combatir la injusticia epistémica. Crear espacios seguros para la narración, aprender de perspectivas diversas y co-construir significados son pasos clave para reconocer y amplificar las voces históricamente marginadas.

## VI. BIBLIOGRAFÍA

Amnistía Internacional. (2016). Honduras: El asesinato de Berta Cáceres muestra los riesgos que enfrentan los activistas. <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2016/03/honduras-asesinato-berta-caceres/>

Castro-Gómez, S. (2007). Decolonizar la universidad: La hybris del punto cero y el diálogo de saberes. En S. Castro-Gómez & R. Grosfoguel (Eds.), El giro decolonial: Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global (pp. 79–91). Siglo del Hombre Editores.

COPINH. (2018). El legado de Berta: Memorias de lucha del pueblo lenca. <https://copinh.org>

Fricker, M. (2007). Epistemic injustice: Power and the ethics of knowing. Oxford University Press.

Global Witness. (2017). ¿A qué precio? Negocios irresponsables y el asesinato de personas defensoras de la tierra y del medio ambiente en 2017. <https://www.globalwitness.org/es/campaigns/environmental-activists/a-que-precio/>

Quijano, A. (2000). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. CLACSO. <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar>

Rogers, C., & Farson, R. (1957). Active Listening. University of Chicago, Industrial Relations Center.